

ਕਿਦਾਰ ਨਾਥ  
ਵੀ.  
ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ  
ਅਤੇ ਹੋਰ  
ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 476 ਦੇ ਉਪਬੰਧ 195 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਬੇਅਦਬੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਮੈਨੂੰ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੈਪਸੂ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 22 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਮੋਤੀ ਲਾਲ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ, 21 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਬੇਅਰਥ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।  
ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਅੱਗੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.

ਅਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ।, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1957 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 82 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)- ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 40— ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ- ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰ- ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ -ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਕੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ - ਅਵਾਰਡ - ਕੀ ਵਿਗਾੜਿਆ ਹੈ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਐਸ.ਸੀ. 840

ਹੈਲਡ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਮਿਤੀ ਦੀ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਨਿਆਂਇਕ

ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਧਿਰ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਵੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਇਰਾਦਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੂਰਾ ਪੱਖ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਅੰਤਰਿਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਨਾਥ ਵੋਹਰਾ, ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ; ਮਿਤੀ 28 ਜਨਵਰੀ, 1957, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ; ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 12,791/5/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 400 ਰੁਪਏ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨਾ।

ਐਸ.ਡੀ. ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ ਵੀ.ਸੀ. ਮਹਾਜਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਚ. ਐਲ. ਸਿੱਬਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.-ਇਹ ਅਪੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਓਮ ਨਾਥ ਵੋਹਰਾ, ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਲਿਮ. ,ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹੋਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਲਾਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 12,791-5-0 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਤੇ 400 ਰੁਪਏ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.

ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਹਰੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਏਜੰਸੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਮ ਲਾਲ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ। 9 ਅਕਤੂਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਝਗੜੇ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਡੀ. ਕਪੂਰ, ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ  
ਕੈਮੀਕਲਸ,  
ਲਿਮਿਟੇਡ,  
ਵੀ.  
ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ  
ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ  
ਬਹਾਦਰ, ਜੇ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[VOL. XIII

ਰਾਮ ਲਾਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,— 3 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਦਾ ਵਿਡੀਓ ਪੱਤਰ, 8 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 24 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ, ਰਾਮ ਲਾਲ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਡੀ. ਕਪੂਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਡੀ. ਕਪੂਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 29 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 8 ਜਨਵਰੀ, 1955 ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। 25 ਜਨਵਰੀ, 1955 ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁਲਤਵੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਨੋਟਿਸ 17 ਜਨਵਰੀ 1955 ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਤਿ-ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ।

ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ,

"ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ, ਇੱਕ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-

(ਏ) \* \* \* \* \*

(ਬੀ) ਜੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਪ੍ਰੋਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਦਰਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਨਾਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਅਵਾਰਡ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਡੀ. ਕਪੂਰ ਦੀ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ 22 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ

ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਨਾ ਸੁਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਧਾਗਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਧਿਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। 5 ਫਰਵਰੀ 1955 ਨੂੰ ਰਾਮ ਲਾਲ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਐਕਸਪਾਸਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਨਾ ਨਾਥ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਨਾ ਨਾਥ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 26 ਫਰਵਰੀ, 1955 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 26 ਫਰਵਰੀ, 1955 ਨੂੰ ਇਕਤਰਫਾ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9 (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਅਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸਮਾਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਵਾਰਡ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਮਾਬੱਧ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ 22 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਣੂ ਕਰਾਉਂਦਾ ਰਹੇ। ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚੰਗੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰਾਮ ਲਾਲ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਹਰੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੀ

ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ  
ਕੈਮੀਕਲਸ,  
ਲਿਮਿਟੇਡ,  
ਵੀ.

ਰਾਮ ਲਾਲ  
ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ  
ਬਹਾਦਰ, ਜੇ

ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ  
ਕੈਮੀਕਲਸ, ਲਿਮਿਟੇਡ,  
ਵੀ.  
ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ  
ਬਹਾਦਰ, ਜੇ

ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੱਦ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਰਾਮ ਲਾਲ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਬਾਹਰੀ ਨੇ ਰਸਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਸੋਲੂਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਦੇ ਪੰਨਾ 159 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ: -

"ਕੀ ਨੋਟਿਸ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ" ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਮੈਂ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵਾਂਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਸੀਂ (ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ) ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਤੁਸੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ, ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇ। ਪਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਐਲਾਨ ਲਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੰਨਾ ਦਿਮਾਗੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਜਾ ਕੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਹਰੀ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 22 ਮਾਰਚ, 1956 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ ਕੈਮੀਕਲਜ਼, ਲਿਮਿਟਿਡ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ ਡੀ ਕਪੂਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਇਸ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼

ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਵੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਰੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ।

ਆਜ਼ਾਦ ਹਿੰਦ  
ਕੈਮੀਕਲਸ,  
ਲਿਮਿਟੇਡ,  
ਵੀ.  
ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਤੇ  
ਹੋਰ  
ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ  
ਬਹਾਦਰ, ਜੇ

ਸ੍ਰੀ ਬਾਹਰੀ ਨੇ ਵਾਡੀਆ ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ਨਪ੍ਰਸਾਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ (1), ਜੇ. ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫਰਜ਼ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਰਸਲ ਆਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੀਤਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਕ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਦਬਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਲਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਹੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।